

父母難為：教養行為對於青少年時期親子關係的影響

吳明燁（東吳大學社會學系）

摘要

本研究運用長期追蹤資料分析青少年階段台灣父母的教養行為，並從代間矛盾觀點(intergenerational ambivalence)檢視教養行為對於親子關係之影響。由於華人教養文化和西方社會不同，我們從「管」的概念測量本土的教養行為，並將親子關係區分為依附、衝突和矛盾情感三個面向。實證資料的來源為中央研究院社會所執行之「台灣青少年研究計畫」(Taiwan Youth Project)，該計畫採問卷調查方法，以長期追蹤方式，蒐集台灣青少年成長歷程中之個人、家庭與學校資料。本研究結果大致上支持代間矛盾觀點，主要發現有三：(一)父母的回應行為可立即且持續的增強子女對於父母的依附，(二)父母的要求行為會立即且持續提高親子衝突，(三)具華人文化特色的教養行為比較容易產生子女對父母的矛盾情感。

關鍵字：長期追蹤資料、教養行為、代間矛盾觀點、親子關係、「管」的概念

一、前言

「父母難為」是為人父母者共同的心聲，尤其當子女步入青少年時期，親子之間的衝突明顯增加，即便親子互動良好的父母，也不免感受到「緊密」之外的「緊張」關係所帶來的壓力。對於追求親密關係的現代父母而言，親職壓力無異更大。這種「緊密又緊張」的親子關係固然和青少年尋求獨立所引發的離合困境有關，但是就代間關係的本質而言，父母角色結構的內在矛盾性可能才是根本的起因 (Luescher & Pillemer 1998)。過去有關父母角色的研究成果相當豐碩，但多聚焦於親子互動與父母教養方式對於子女學業成就、社會適應或偏差行為的影響 (例如：Aquilino & Supple 2001)，很少關注角色結構引發的教養困境以及親子關係的矛盾性。

「高回應」(high responsiveness)與「高要求」(high demandingness)的「民主權威式」(authoritative style)一向被認定為最理想的教養方式，因為它最能有效發揮父母權威並兼顧子女的多重需求 (Maccoby & Martin 1983; Maccoby 1992)。這個盛行於西方中產階級的教養模型是否適合不同文化脈絡下的家庭已經引起熱烈的討論，但是，很少人從負面的角度質疑父母同時實施「高回應」與「高要求」的教養行為傳達出「溫暖-控制」並存的對立式情感，是否傷害子女對父母的信任，而使雙方陷於「緊密」卻「緊張」的關係。就像父母希望透過親子間坦誠溝通獲知更多子女的狀況，一方面可以適時滿足子女的需求，另一方面即早預防子女的偏差行為，但在子女的眼裡，父母的溫暖永遠挾帶著要求，為了免於被控制，青少年自然會有所抗拒，而不會對父母毫無保留的知無不言言無不盡 (Solomon et al. 2002)。這種角色期待上相當矛盾的教養型態雖然可以有效的達到教養目標，但是對於親子關係之長期發展而言，不一定是最有利的，因為這種最有效的教養方式可能產生最矛盾的親子關係。因此，想要探索「父母難為」的真正原因，不能只在教養方法或方式上尋找答案，必須從父母角色結構的矛盾性切入，並檢視角色結構與親子關係之間的關連性。

隨著社會全面民主化的趨勢，家庭從一個強調權利義務關係的規範性團體轉變為以協商取代威權的民主式團體，子女擁有比傳統社會更多可與父母協商的機會，加上現代社會的不確定性，父母越來越重視親子之間的親密性，親職研究不能只著眼於效能的考量，而需關切父母行為對於親子情感產生的複雜影響。尤其華人父母不擅長直接表達對子女的正面回應，總是透過較委婉迂迴的方式，達到教養的目標。這種夾雜不同角色義務的教養方式會不會產生更為矛盾的親子情感？值得深入研究。具體而言，本研究的主要目的有二：（一）從代間矛盾的觀點，比較不同角色對應的父母教養行為對於親子依附與衝突之影響及影響之持續性；（二）放在華人文化脈絡下，檢視台灣社會常見的教養行為對於代間矛盾情感的影響。

二、文獻分析

（一）親子關係：從「代間連帶」到「代間矛盾」

親子關係是一切社會關係的基礎，影響個人福祉與社會發展至深且鉅，它非但沒有隨著核心家庭式微、少子化現象或國家福利制度逐漸興盛而失去原本的重要性，反倒因為它穩定與持久的特質而被期待成為現代社會中最重要親密關係，甚至取代愛情成為個人情感的依靠(Beck et al. 2000; Giddens 2001)。親子關係的重心從過去強調經濟互惠轉至目前重視情感相依，不僅影響親子之間的互動方式，也改變了父母教養子女的策略，越來越多的父母發現自己的權威失靈，也體會到情感投資變得比什麼都重要(Arendell 1997:9)，連一向擔任麵包賺取者的父親也必須放下權威，反思自己能否站在子女的角度理解他們並與他們進行親密的情感交流(Dermott 2008; Williams 2008)。總之，情感面向已成為現代親子關係最重要的課題了。

過去研究親子關係的文獻大多依據代間連帶(intergenerational solidarity)的觀點，強調不同世代的家庭成員透過互惠的承諾與規範，彼此交

換資源而形成一種堅固的內在凝聚力(Silverstein & Bengtson 1997)。這種源自涂爾幹的社會連帶觀點下的親子關係帶有濃濃的規範性甚至道德性的內涵，所以在他們的眼中，子女對於父母的情感依附越強代表社會依附越強，個人越能獲得正面的發展，成年後回饋父母的動機也越強；反之，缺乏依附或依附太弱則被認為是有問題的，往往被歸為與衝突或疏離同類的負面情感 (Mertz et al. 2007)。

隨著人際關係全面民主化的趨勢，父母權威與代間規範面臨解構的危機，純粹從正面情感定義親子關係的觀點受到了極大的挑戰，其中又以「代間矛盾」(intergenerational ambivalence)觀點的提出最受注意。Luescher 和 Pillemer (1998) 主張親子關係中並存著正面的與負面的情感元素，子女對父母同時具有依附和衝突這兩種彼此對立的矛盾情感，他們認為用「矛盾情感」(ambivalence) 的概念來詮釋親子關係比「連帶」(solidarity) 的概念更能真切的反映實況。至於造成矛盾情感的原因，Luescher 和後續的研究者都援用 Merton 和 Barber (1963) 的觀點，從角色期待與義務要求互不相容的社會性矛盾 (social ambivalence) 來加以詮釋。以親子關係為例，青少年子女對於父母容易產生矛盾情感是因為父母的角色既是需求回應者又是需求剝奪者，一方面提供各種資源滿足子女的需求，另一方面卻又提出各種要求禁止子女從事他們渴望卻被父母認為無益身心健康或不符合社會期望的活動。所以親子間的矛盾情感並非早期心理分析認定的心理疾病特徵，而是一種源自社會結構的關係特質；一旦父母完全執行他的角色義務，子女對於父母的矛盾情感也成為無法避免的後果。「父母難為」的癥結可能源生於此。

矛盾情感讓人不安，卻是促使角色結構變遷的重要動力，因為人們為了克服矛盾帶來的困窘，不是採用某些策略（例如：幽默）來化解，就是專注於其中一個角色而和另一個保持距離(Coser 1966)。例如：有些父母為了避免衝突，寧可「姑息溺愛」或花錢找代理人，也不願意「扮黑臉，當壞人」；有些父母則始終與溫情角色保持距離。也正因如此，父母教養的類型不一而足，各有優缺之處，

子女對於父母的矛盾情感也就會有程度上的差異。這種結構性的教養困境不易透過個人的努力而改善，但矛盾帶來的不安會促使社會集體因應社會變遷的脈動，共同調整並進而創新父母角色之期待與規範(Connidis & McMullin 2002)。所以，從「社會性矛盾」觀點著手，探討父母教養行為對於親子關係的影響，不僅可以了解父母難為的原因，也有助於我們掌握親子之間角色義務與地位結構的變化趨勢。

(二) 青少年階段「自主」與「依賴」之間的矛盾

從 Luescher 和 Pillemer 提出代間矛盾情結 (intergenerational ambivalence) 做為親子關係的理論架構之後，接續的實證研究幾乎都是以成年子女與年老父母或配偶父母為對象，而且偏重於子女對父母的角色義務，因為此時親子雙方正面臨角色轉變的階段，成年子女開始擔負起照顧者的角色，而在面對相互支持與尋求個人自由難以兼得的困境之下，容易對年老父母產生又愛又憎的矛盾情感(利翠珊 2007; Giarrusso et al. 2005; Willson et al. 2003)。這種「自主」與「依賴」對立並存的狀態，是產生矛盾情感的重要來源(Luescher & Pillemer 1998)，但是它不僅發生於成年子女與年老父母之間，更常見於青少年子女與中年父母之間。

青少年階段正面臨「自立分化」(individuation)所帶來的「離合危機」(Giordano 2003; Smollar & Youniss 1989)。他們在擴展社會關係尋求自主的同時又需依賴父母的支持與支援，面對的是「自主」與「依賴」之間的矛盾，對於父母的參與和介入容易出現矛盾的情感反應。所以這個時期的父母相當難為，常常陷入「做也不是，不做也不是」的「左右為難」的角色困境。過去的研究比較從子女的需求，討論父母應該如何協助這個階段的青少年完成發展任務，研究發現也就因此侷限於某些父母角色的作為(例如：父母支持)對子女的影響，而忽略了角色結構與規範對於父母作為的期待與限制。如果從「社會性矛盾」的觀點，比較分析父母角色所對應的教養行為如何影響親子之間的關係，當有助於我

們從結構面了解父母教養的困境及那些父母常採用的教養方式可能產生的情感反應。

此外，青少年正處於角色轉換與擴充的準備階段，此時的親子關係既有階段性的特徵又影響著後期的發展，一直被視為個人或家庭生命週期中極為關鍵的時期。以這個階段本身來說，初期的波動較大，一直到中期時趨於穩定，到了成年初期進入相對令人滿意的狀況，往後的發展則因其他社會關係(例如:romantic love)的介入而變化(Bucx & Van Wel 2008)。但基本上，成年時期親子之間不論情感連帶或衝突都受早年的親子關係所影響，互動的方式或有改變，但關係的品質基本上是由過去延續而來的(Aqillino 1997; Silverstein & Bengtson 1997)，即便代間矛盾情結亦是如此(Willson et al. 2003)。換言之，青少年時期的親子關係雖受到青少年身心發展特質的影響而呈現較不穩定的狀態，但波動後的穩定卻可能是成年後親子關係的基本樣態，是親子關係發展過程中最具決定性的時期。因此，本研究將以青少年為研究對象，橫跨初期與中期兩個階段，探討初期的教養行為對於親子關係之立即性與持續性的影響，也就是考驗早期的教養經驗是否隨著青少年由狂飆的初期進入較為穩定的中期後仍具有持續的效果。

(三) 父母角色的功能性與矛盾性

父母做為子女最早與最主要的生活照顧者，不僅扮演經濟提供者的角色，更是情感依附的對象，根據依附理論的說法，一個人的人際關係或社會適應能力長期受到童年的依附關係所影響(Woodward et al. 2000)，所以父母角色除了工具性之外，更被賦予非常重要的情感性功能。除此之外，父母在子女社會化的過程中扮演最重要的角色，透過教養機制，父母傳遞子女社會規範、修正其偏差表現，進而強化他們遵守社會規範的內在能力(Maccoby 1992)。和其他社會化機構比較起來，父母角色最主要的特質在於，父母除了言教與身教之外，還藉由親子之間的情感連帶，讓子女在自我需求與社會要求之間學習調適與平衡。因此，在子女社會化的過程中，父母既是教師也是情感的支持者，更是個人轉進社會體系

的適應過程中的緩衝器與避震器。

父母角色具有多重功能，是親子連帶發展的基礎，但不同功能所對應的親職行為之間經常涉及彼此相互矛盾與衝突的規範期待，卻也可能成為矛盾情感產生的根源 (Merton & Barber 1963)。例如：父母為了善盡教導的工具性角色，經常扮起黑臉來要求子女或矯正其違規的行為，因而受到子女的反抗，造成親子衝突，但另一方面，父母又扮演支持性的角色，對於子女違規的後果必須扮起白臉，提供實質上的協助和情感上的撫慰，可說是鼓舞子女向上與向前的重要力量。所謂「打在兒身，痛在娘心」正可以反應為人父母者執行角色義務所承受的情感矛盾，而這種角色期待不相容的困境也同時造成子女既想親近又想遠離父母的矛盾心態。

(四) 教養行為：回應與要求

針對青少年階段的發展而言，父母最重要與最艱鉅的角色就是教養任務，主要的教養行為分為「回應」(parental responsiveness)與「要求」(parental demandingness)兩個面向(Maccoby & Martin 1983; Rollins & Thomas 1979)。前者指的是父母以溫暖的方式表達對於子女需求的理解與支持，也被稱為父母的支持行為(parental support)，典型的方式包括褒獎讚美、擁抱或陪伴等；後者則指父母訓練子女促其達成目標或保護子女免其受到傷害的行為，有時被視為父母的控制行為(parental control)，監督(monitoring)、處罰、限制權益或說理溝通都是常見的方式 (Aquilino 2001)。長期以來，同時包含「高回應」與「高要求」的「民主權威型」(authoritative style)被認定是最理想的教養方式，因為在子女社會化的過程，父母一方面必須嚴格要求子女遵守規範與達致預期目標，另一方面也必須高度回應與滿足子女個人的需求，以確保子女人格發展之健全(Maccoby & Martin 1983)。

這種「善」盡父母角色義務的「民主權威型」教養方式雖然有利於子女發展，卻可能造成子女對父母矛盾的情感，傷害親子之間的親密性。這對於愈來愈重視

情感交流的現代父母而言，不見得是最佳的教養方式。從「依附」與「衝突」這兩個構成親子矛盾情感的要素來看，父母的「回應」行為可能有益於依附關係之提升，因為父母的「回應」行為不僅滿足子女的需求，還透露出關愛與接納，可以增強子女對於父母的情感依附。相對的，父母的「要求」行為雖然有其功能，對子女而言卻是立即的干擾與權益剝奪，尤其高壓式的懲罰容易讓子女感到敵意，這些教養行為隱含著父母控制子女的意圖，對於尋求自主性的青少年而言是相當負面的感受，容易引起親子衝突。也因此，溝通說理等民主式的教養行為一直被發現是各種父母要求行為中最有利青少年身心發展的作法(Aquilino 2001)。

西方文獻經常把華裔父母形容為「威權的」與「高控的」，因為這些父母對於子女很少表現出讚美或擁抱等支持性的行為(Chao & Sue 1996)。事實上，東西方父母在情感的表達方式上有不同的方式。Chao (1994)以及後來的研究者就使用「管」(Guan)這個概念，取代支持與控制分立的概念，來詮釋中國父母的教養行為並比較東西方的差異。在講究「權責對應」以及「身教重於言教」的儒家文化中，父母往往透過「管」來表達對子女的感情，因為在「管」的過程中，父母不僅要求孩子，也自我犧牲奉獻，所以犧牲自己來配合子女是華人父母最經常展現的支持行為。不過，這種夾雜著父母期望與引導的支持行為容易產生子女對父母的矛盾情感。

許詩淇與黃曬莉(2009)從角色義務的觀點，調查台灣大學生的親子衝突事件，他們發現大多數的衝突起因於父母積極執行教養的義務，包括糾正子女不適當的舉止或為了子女好而規定或限制他們的行為等，較少因為父母違反角色義務而與他們起衝突，包括父母做了不該做的事(例如：對子女暴力相向)，或是父母沒做應該做的事(例如：對子女的行為表現不聞不問)；換句話說，越是積極盡義務的父母越容易和子女起衝突。不過，華人文化相當強調盡義務的正面意義，即便這些教養行為容易引起親子衝突，但子女通常會正面詮釋父母行為背後的意義，所以這類衝突對於親子關係的負面影響不長久也較不具侵略性，反倒是

父母違反角色的教養行為導致的負面效應值得特別留意，因為相對於盡義務的正面意義，違反角色義務的教養行為通常傳達了負面的敵意或是忽略與漠視的態度。

綜合前述文獻中經常討論的教養行為與上述本土研究發現，高壓體罰引起的衝突可說是最持久的，限制權益的做法雖然容易引起衝突，但能被子女理解為父母的用心，所以負面的影響較不長遠。不過，從父母角色的矛盾性而言，限制權益的作法同時包含父母的控制與關愛，引發的親子衝突雖不若高壓體罰那麼強烈與持久，但隨之產生的可能是矛盾情感。相對於西方的個人主義思想，中國人一向把「自己」的界線畫在家人和非家人之間，將自身和家人視為一體（馬慶強 1997），所以華人父母基本上把子女視為自己或家庭的延伸，「管」子女的方式除了夾雜著溫暖與控制，也較不重視子女的主體性與自主性。從親子關係發展而言，華人的教養方式比較容易產生矛盾情感。

具體而言，本研究擬從社會性矛盾的觀點，回答以下問題：（一）因應華人文化脈絡下的角色義務，台灣父母採取那些「回應」式與「要求」式的教養行為？（二）父母的回應行為是否增強子女對父母的情感依附？父母的要求行為是否提高親子衝突？以及這些教養行為是否持續影響青少年時期的親子關係？（三）華人父母的教養方式是否產生較強烈的親子矛盾情感？

三、研究方法

（一）樣本與資料來源

本研究旨在考驗父母教養方式如何影響青少年時期的親子關係。為了比較不同階段之間的差異，並且控制相關因素彼此之間的因果關係，我們使用長期追蹤研究資料。這份由中研院社會所研究群主持，名為「台灣青少年成長歷程研究」的貫時性資料（計畫編號：AS-93-TP-C01），係以固定樣本每年定期調查的方式進行，問卷內容包含家庭、學校與社區三大主軸，調查對象為台北縣市（城市）

和宜蘭縣（鄉村）當時（2000 年）就讀國中一年級的學生，採「多階層叢集抽樣法」，共抽出 81 班，合計 2,890 位學生，完成有效問卷 2,690 份（台北縣市為 2,097 人，宜蘭縣為 593 人）。該計畫自 2000 年開始迄今已蒐集八波的資料，前三年的完成率均達 95% 以上，從第四年開始，因為升學分流的緣故，樣本追蹤較為不易，完成率逐年稍降¹。這項追蹤資料的調查對象以學生為主，並包括其父或母以及國中階段的導師，惟本研究著重於青少年的認知與感受，故資料分析以學生報告為主，只有當個人或家庭資料缺漏時，才運用家長報告進行填補。

由於文化與社會制度不同，各個國家雖以生理、心理與社會發展特徵為基礎，將青少年階段劃分為初期、中期與晚期，但定義的標準並無一致的公式。國內學者考量教育體制的特色，通常以國中與高中階段的學生為青少年研究的主要對象。國中階段的學生經歷了青春期，開始展現異於童年階段的身心特徵與社會關係，所以本研究將國中階段定義為青少年初期；而高中學生逐步完成中學教育，身心發展進入更成熟的階段，準備迎接成年階段的來臨，但由於現在教育機會不斷擴充，絕大多數青少年高中畢業都繼續升學，對於緊接而來的成人角色無法一次到位，所以本研究將高中階段定義為青少年中期。為了考驗前期教養對於後期親子關係的影響，除了青少年中期的親子關係外（採高三，即第六波資料），其餘教養行為與個人特質或家庭背景等變項之測量均以國中階段的資料為主。

綜而言之，本研究使用國中與高中兩階段的追蹤調查資料，比較不同教養行為影響親子關係之持續性。國中階段（青少年初期）之有效樣本為 2,397 人，其中僅 68% 的學生完成高中階段（青少年中期）的追蹤調查，經扣除未有效回答親子關係量表之學生後，共得有效樣本數 1,489 人，做為高中階段的分析樣本。與國中階段的樣本相比，高中階段的樣本流失率將近四成。雖然追蹤調查難以避免樣本流失(sample attrition)的問題，但流失的樣本往往具有某些相同的特質，而使得追蹤成功的樣本出現偏誤(selection bias)，如果偏誤問題不處理而直接考驗研究假設的話，所獲得的研究結果可能是不正確的。因此，過去社會科學家

¹詳細情形，請參考「中研院社會所網站/青少年追蹤研究」，<http://www.typ.sinica.edu.tw/>。

分析追蹤資料時大多採用 Heckman Model 來控制樣本流失可能產生的偏誤 (Winship & Mare, 1992)。本研究有關樣本流失的處理方法說明於後。

(二) 變項測量

1. 依變項：親子關係 (依附程度、衝突程度、矛盾情感程度)

Steinbach (2008) 回顧近十年來有關代間矛盾情結的研究後，他發現研究者主要採用兩種方式測量親子關係，一種是直接詢問受訪者對於家人正負對立情緒 (例如：又愛又惡) 之綜合感受，另一種則是分別測量正面的「情感」(affection) 和負面的「衝突」(conflict) 兩種對立的感受，再以潛在類型分析法 (latent class analysis) 進行類型區分 (typology)，當正面的與負面的感受都高，就表示代間關係是矛盾的 (ambivalent) 類型。除此之外，社會心理學也發展一套數學公式²，用來計算矛盾情結的強度 (可參考 Fingerman et al. 2006 & Willson et al. 2003)。本研究假設矛盾糾結的親子關係源自父母角色的矛盾性結構，不同的教養行為和正面或負面的親子關係具有特定的對應關係，如果教養行為同時涉及父母溫暖與控制的意圖，則青少年子女容易對父母產生矛盾情感。因此，親子關係的測量分兩步驟進行，首先分別測量「依附程度」與「衝突程度」，然後再依上述社會心理學常用的數學公式計算「矛盾情感程度」。

社會控制理論從社會連結 (social bonding) 的觀點闡釋人們為何願意遵守社會規範，其中最重要的連結要素是親子之間的依附關係 (attachment)。不同於心理學家將依附關係定位於幼兒對於主要照顧者的依賴與信任 (Woodward et al. 2000)，社會學家把依附關係的重點放置在家庭關係脈絡，強調子女對於父母的情感與行為各方面的關注度 (attentiveness) 與感受性 (sensitivity)，並視之為子女抗拒不良誘惑與追求良好表現的重要機制 (McCarthy & Casey 2008)。

一般而言，依附或衝突關係較常發生於權力不均等的關係中弱勢一方對強勢一方的反應 (Merz et al. 2005)，所以子女對於父母的依附或衝突應依親子關係

² $(\text{正面感受} + \text{負面感受}) \div 2 - |\text{正面感受} - \text{負面感受}| + 1.5$

的發展階段而有不同的測量內容。本研究依一般青少年與父母的互動方式，以「是否會問或聽父母的看法」等四個指標測量子女對父母的依附程度，以及「是否對父母態度不好」等三個指標測量子女對父母的衝突程度，信度係數(Cronbach's alpha)均達.89 以上（詳細內容如表 1）。答項依序為幾乎沒有、不太常、一半一半、常常、幾乎總是（計分由 1 至 5），分數越高表示依附/衝突程度越強。統計結果顯示，國中階段青少年對父母的依附程度平均為 2.89，到了高中階段降為 2.65，兩階段的平均差異達顯著水準($t=10.186, p=.000$)；國中階段青少年與父母的衝突程度平均為 2.71，到了高中階段降為 2.51，兩階段的平均差異亦達顯著水準($t=6.324, p=.000$)；國中階段的矛盾情感的程度平均為 3.21，高中階段為 3.13，兩階段的平均差異亦達顯著水準($t=2.882, p=.004$)。綜合上述三個變項的分布情形，可以發現青少年階段的親子關係無論是正面的依附、負面的衝突或是矛盾情感程度均由初期至中期呈現降低的趨勢。

（表 1 置於此）

2. 自變項：父母教養行為（回應、要求）

父母教養行為分成「回應」與「要求」兩個面向。回應行為包含文獻經常採用的指標「父母陪伴」之外，尚有兩項華人父母典型的自我犧牲與配合的教養行為，分別為平時父母的「調節配合」與戰時（國三）父母的「自我節制」；要求行為除了「民主溝通」之外，也包括兩項華人社會較常見的教養行為，分別為「高壓體罰」與升學時段的「限制權益」。詳細題目請見表 2。

（表 2 置於此）

調查結果顯示父母陪伴的平均數為 2.60，也就說，當子女需要父母的時候，父母會陪伴在身邊的頻率介於很少到有時；父母會調整自己的作息來配合子女的課業介於很少到有時（平均數為 2.01）；子女國三期間，父母自己會減少看電視、社交休閒或增加陪伴時間的情形較少，三項當中平均發生.55 項。三類父母回應行為中，最常發生的是父母陪伴，父母自我節制最少。

父母的要求行為以民主溝通最常見，平均而言，做與子女有關的決定之前，父母會先問子女意見的頻率介於一半時間到常常如此（平均數為 3.22），子女做錯事，父母會採取毆打、鞭打或趕出去等高壓處罰方式的頻率相當低（平均數為 1.47），而子女國三期間，父母會採用控制子女打電話、上網、看電視和限制出遊玩樂等方式的比率較父母自我節制高，三項當中平均發生 1.63 項。

3. 控制變項

過去研究發現矛盾情感的產生和個人的資源與權力有關，在親密關係中，一個人擁有的資源越多越有籌碼與人協商成功，矛盾情感自然較不強烈(Connidis & McMullin 2002a)，此外，性格也是重要的影響因素(Priester & Petty 2001)。因此，本研究的控制變項包括子女性別、居住地區之城鄉別、父親教育程度、家庭經濟狀況、家庭結構與自主性傾向。性別與居住地區均為虛擬變項（男性=1，台北縣市=1）；父親教育程度由小學至研究所，分為六等級；由於家庭收入與父親教育程度之間具有相關性，本研究以「你家的經濟狀況對於你未來的發展會不會有幫助？」測量青少年對於家庭經濟狀況的主觀感受（1=有幫助，0=沒有幫助）；家庭結構為虛擬變項（1=雙親家庭）；自主性傾向是指青少年的性格傾向，測量題目包括「我喜歡自己決定我要做的事、我喜歡我能愛去那兒就去那兒、我喜歡依我自己的方式做事，而不管別人怎麼想」，答項由非常不符合（計分為 1）至非常符合（計分為 4）。以上各變項之分布資料詳列於表 3。

（表 3 置於此）

（三）樣本流失(sample attrition)之處理

本研究運用 Heckman model 建構樣本偏誤的修正因子(a correction factor for selection bias)。首先，將國中階段的樣本依高中階段的追蹤結果區分為「回覆」與「未回覆」兩群，並在 probit model 中輸入國中階段的樣本特質，包括學生性別、居住地區之城鄉別、父親教育程度、家庭經濟狀況、家庭結構，以及自主性傾向等，做為「回覆」與「未回覆」的預測變項；其次，依據 Heckman

模式，由觀察反應（回覆=1，未回覆=0）和估計反應之間的殘差，估算未測量變項對於回覆與否的可能效應(Lambda)；最後，在主要分析模型中輸入 Lambda，做為修正抽樣偏誤的控制變項。

Probit 迴歸分析的結果（表 4）顯示，以「依戀」為觀察對象時，住在台北縣市以及自認家庭經濟狀況對於自己未來發展較有幫助的青少年不回覆的比例較高，其他變項如性別、父親教育程度、家庭結構或自主性傾向等均無顯著的關聯性；以「衝突」為觀察對象時，則只發現居住地區的城鄉別有顯著影響，台北縣市的青少年不回覆的比例較高，其他變項均與答覆與否無顯著的關聯性。以上這些預測變項將與 Lambda 一併進入迴歸分析模型中，做為預測親子關係的控制變項。

（表 4 置於此）

（四）缺失資料(missing data)之處理

追蹤樣本具有多波段的資料，無形中提供了資料插補的機會。本研究以學生報告為資料分析的來源，若當波段之基本資料（包括性別、居住地、父親教育程度、家庭經濟狀況以及家庭結構）呈現缺失狀態時，即以鄰近波段或父母報告予以插補；涉及階段性或主觀性評估的題目則未予插補（例如：自主性傾向、父母教養行為與親子關係等）。由表 3 可知，兩階段的樣本資料缺失案例相當少，均低於百分之一，不至於造成整體分析結果與模型估計上的問題。所以本研究並未採取統計方法進行資料插補，僅以完全排除的方式，在後續之主要分析中刪除資料缺失的個案。刪除之後，國中階段的樣本數為 2,366，高中階段為 1,473。

四、研究發現

本研究採用多元迴歸分析法考驗父母教養行為對於親子關係立即與未來的影響。我們假設父母角色義務中的回應行為可以增強子女對於父母的依附程度，

要求行為則提高衝突的程度，以及常見的華人教養行為比較容易產生矛盾情感。為了修正追蹤樣本流失可能產生的偏誤，高中階段的迴歸分析模型均加入 Lambda 做為控制變項。此外，我們先針對主要變項進行簡單相關分析，以避免多元共線性對於迴歸分析產生的影響，結果顯示除了「父母陪伴」與「民主溝通」之間的相關係數較高(.36)之外，其餘各變項的兩兩相關係數均在 0.30 以下（參見表 3），無須刪除任一自變項。資料分析結果依序說明如下：

（一）台灣父母的教養行為

簡單相關分析結果（參見表 5）顯示台灣父母的教養行為和父母或家庭特質之間的相關程度較子女個人特質為高，只有高壓體罰一項例外。父母採取高壓體罰的頻率和子女的性別及自主性傾向有關，男性或自主性傾向較強的青少年，父母較常採取高壓體罰。其他兩項要求行為均與父親教育程度及家庭經濟狀況有關，父親教育程度較高或家庭經濟狀況較有利子女未來發展的父母比較常採用民主溝通與權益限制的教養方式，雙親家庭也比非雙親家庭較常採取權益限制的教養方式。

同樣的，父母的回應行為也和父親教育程度及家庭特質有關，父親教育程度較高或家庭經濟狀況較佳的父母較常採取陪伴、調節配合以及自我節制的教養方式。此外，父母陪伴和調節配合的頻率也和家庭結構有關，雙親家庭採取這兩項教養方式的頻率比較高。值得注意的事，子女性別除了影響父母採取高壓體罰的頻率外，也影響父母調節配合的頻率，雖然相關程度不高，但是分析結果顯示父母配合兒子的頻率高於女兒。

（表 5 置於此）

（二）父母教養行為對於親子依附的立即與持續的影響

本研究假設父母的要求行為對於親子依附程度具有正面且持續的影響。國中階段的多元迴歸分析結果顯示，在控制個人與家庭因素後，三項父母回應行為與

親子依附程度之間的關連性均達.001 的顯著水準（參見表 6）。具體而言，父母陪伴越多、父母越配合子女而安排自己作息，以及國三階段父母越常自我節制娛樂休閒與社交活動，則子女對於父母的依附程度越高。而且這些回應行為對於親子依附的正面影響到了高中階段依然顯著，即使控制國中階段的依附程度，父母調節配合與陪伴還是具有顯著的影響力，惟獨父母自我節制變成不顯著。大抵而言，本研究有關父母回應行為與親子依附的假設獲得支持。父母要求行為對於親子依附的影響方面，民主溝通具有正面的效應，而且持續至高中階段，即使考量國中階段的依附程度，仍具獨立的影響力，但高壓體罰具有負面的影響，父母越常高壓體罰子女，則子女對父母的依附越低；限制權益的做法對於親子依附的影響則不顯著。至於控制變項，僅家庭經濟狀況達顯著水準，自覺家庭經濟狀況對於未來發展有幫助的青少年對父母的依附較強，其餘變項均不顯著。

（表 6 置於此）

（三）父母教養行為對於親子衝突的立即與持續的影響

本研究假設父母的要求行為會增強親子間的衝突。多元迴歸分析結果顯示高壓體罰與權益限制有顯著的影響力，父母越常採取高壓處罰或權益限制的方式教養子女，則親子間的衝突越多，高壓體罰的效應並且持續至高中階段，即使控制國中階段的衝突程度，依然顯著。以上研究發現與研究假設相當符合。民主溝通式的要求行為對於親子衝突的影響雖然顯著，但方向與假設相反，父母採取民主溝通方式反而有助於減低親子衝突，惟影響力並不持續。至於父母回應行為，大致而言並不影響親子衝突的程度，只有父母陪伴在國中階段的影響達.05 的顯著水準。至於控制變項，僅自主性傾向達顯著水準，自主性傾向較強的青少年與父母之間的衝突較多，其餘變項均不顯著。

（表 7 置於此）

（四）父母教養行為對於代間矛盾情感的影響

本研究假設父母調節配合、自我節制、高壓體罰與限制權益等華人父母常見的「管」子女方式較容易引起子女對父母的矛盾情感。多元迴歸分析的結果顯示父母採取限制權益的教養方式會增高國中階段子女對父母的矛盾情感，且會持續至高中階段；其餘三種教養方式在國中階段均無顯著的影响力。特別的是，父母調節配合與高壓體罰到了高中階段出現顯著的影响力，即便控制國中階段的矛盾情感程度，依然具有獨立的影响力。父母自我節制則不論國中或高中階段均不顯著。控制變項方面，城鄉別、家庭經濟狀況與自主性傾向均達顯著水準；宜蘭青少年、自認家庭經濟狀況有利於未來發展，或是自主性傾向較強的青少年，對父母的矛盾情感較強。和西方父母常見的陪伴與民主溝通兩種教養方式比較起來，華人父母「管」子女的方式比較容易產生親子間的矛盾情感。

(表 8 置於此)

五、結論與討論

本研究的主要發現可以歸納為以下四點結論：(一)就親子關係的發展而言，父母角色義務所對應的兩類教養行為各有不同的影響面向，回應行為有利於依附關係之增進，而要求行為容易提高親子衝突，兩者的影響都不僅立即而且持續。由於回應與要求都是父母角色的義務與期望，如何善盡親職又維持良好的親子關係是「父母難為」的癥結，也是角色矛盾所產生的教養困境；(二)在華人教養文化脈絡下，大多數父母不純粹回應或要求子女，往往採取夾雜的表達方式，這些教養方式比較容易產生子女對父母的矛盾情感；(三)那些教養行為是可以同時增強正面關係又可以降低負面關係或可以避免矛盾情感的呢？從本研究所列舉的教養行為比較來看，民主溝通是最佳策略，其次為父母陪伴與父母自我節制，這三種方式都是不直接干預，符合青少年尋求自主性的需求；(四)那些教養行為對於親子關係的傷害最大呢？從本研究列舉的六項教養行為來看，應該是高壓體罰，因為高壓體罰帶來立即的與持續的親子衝突，並且隨著子女成長而對

父母產生矛盾情感。

由代間矛盾觀點探討親子關係是近十年來的研究趨向，本研究以青少年階段的親子關係為主題算是新的嚐試，以下根據研究發現對於未來研究提供一些建議：(一)本研究發現父母調節配合和高壓體罰對於矛盾情感並沒有立即的影響，而是到了後期（高中階段）才出現顯著的影響，其中的理由可能和子女的認知與理解能力有關，例如：能夠理解父母高壓體罰背後隱藏的「恨鐵不成鋼」的期望，而不會一味的歸之為父母的敵意。本研究缺乏這方面的資料，無法直接回答關係轉化過程的問題，以後的研究可以針對子女如何理解與詮釋父母教養的意圖與期待進行深入的探究；(二)青少年正處於身份與角色擴充時期，親子關係的發展還具有相當程度的變化性，長期追蹤資料如果可以跨越至成年時期，當能較完整的捕捉親子間矛盾情感的形成與變化；(三)Steinbach (2008)調查德國家庭母女之間的情感類型，結果他發現矛盾類型所佔的比例遠低於美國家庭的發現。未來的研究可以進行跨文化比較，以進一步釐清影響代間矛盾情感的文化因素。此外，也可以針對「民主權威型」的教養方式對於代間矛盾情感之影響進行跨文化比較，將有助於我們進一步釐清「民主權威型」是不是一個真正的最佳教養型態，還是它創造了強烈的代間矛盾情感，反而影響成年及後期階段的親子互動？

表 1：親子關係之雙重面向及測量指標

親子依附 (α reliability=.905)

- 會問媽/爸對重要事情的看法
- 會注意聽媽/爸的看法或想法
- 會關心媽/爸
- 會以媽/爸為榜樣

親子衝突 (α reliability=.892)

- 對媽媽/爸爸態度不好
 - 很生氣地對媽媽/爸爸大小聲
 - 因為媽媽/爸爸不同意你的看法而跟他爭執
-

表 2：父母教養行為之面向及測量指標

回應

父母陪伴 (頻率)

- 當你真的需要爸媽時，他們會在你身邊

父母調節配合 (頻率)

- 上國中以來，你媽媽/爸爸常不常為了配合你的課業，來安排他的生活作息？

父母自我節制 (有/沒有)

- 減少看電視時間
- 減少社交休閒時間
- 增加陪伴你的時間

要求

民主溝通 (頻率)

- 在做跟你有關的決定之前，爸媽會先問你的意見嗎？

高壓體罰 (頻率)

- 如果你做錯事情，爸媽會毆打你
- 如果你做錯事情，爸媽用皮帶或類似的東西鞭打你
- 如果你做錯事情，爸媽會把你趕出去或鎖在門外

限制權益 (有/沒有)

- 控制電話或上網之使用
 - 限制看電視的時間
 - 限制出遊或玩樂的時間
-

表 3：兩階段主要變項的分布與遺漏情形

變項名稱	國中階段 (N=2, 397)				高中階段 (N=1, 489)				調查時間
	百分比 (%)	平均數	標準差	未答人數	百分比 (%)	平均數	標準差	未答人數	
性別 (男=1)	51.4			0	51.5			0	國一
城鄉別 (台北=1)	78.5			0	72.3			0	國一
父親教育程度 (1-6)		3.10	1.60	0		3.04	1.58	0	國一
家庭經濟 (1=有幫助)	54.2			0	53.7			0	國三
家庭結構 (1=雙親家庭)	87.2			0	88.4			0	國三
自主性傾向 (1-4)		2.90	.60	18		2.90	.59	8	國一
父母陪伴 (1-4)		2.60	.91	4		2.63	.90	2	國一
父母調節配合 (1-4)		2.01	.10	10		2.03	.98	3	國二
父母自我節制 (0-3)		.55	.91	0		.55	.92	0	國三
民主溝通 (1-5)		3.22	1.32	6		3.28	1.32	4	國一
高壓體罰 (1-5)		1.47	.66	3		1.44	.63	1	國一
限制權益 (0-3)		1.63	1.27	1		1.66	1.25	1	國三
依戀程度 Time 1 (1-5)		2.89	.93	0		2.92	.92	0	國三
衝突程度 Time 1 (1-5)		2.71	.91	0		2.67	.88	0	國三
依戀程度 Time 2 (1-5)						2.65	.92	0	高三
衝突程度 Time 2 (1-5)						2.51	.87	0	高三
矛盾情感程度 Time 1 (0.5-6.5)		3.21	1.05	0		3.23	1.06	0	
矛盾情感程度 Time 2 (0.5-6.5)						3.13	1.07	0	

表 4：高中階段「回覆」與「未回覆」之 Probit 迴歸分析 (N=2379)

變項名稱	依附模型			衝突模型		
	B	SE	Z	B	SE	Z
性別 (男=1)	.018	.034	.513	.005	.035	.144
城鄉別 (台北=1)	-.224	.040	-5.587***	-.262	.041	-6.353***
父親教育 (1-6)	-.011	.010	-1.047	-.008	.011	-.771
家庭經濟 (1=有幫助)	-.115	.035	-3.276**	-.025	.036	-.712
家庭結構 (1=雙親家庭)	.097	.053	1.855	.094	.053	1.763
自主性傾向	-.004	.029	-.149	-.040	.029	-1.356
Constant	-.599	.108	-5.568***	-.467	.109	-4.300***

*** p<.001, ** p<.01, * p<.05

表 5：主要變項之簡單相關分析

變項名稱	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1. 依戀程度Time 1	1															
2. 衝突程度Time 1	-.18 ^{***}	1														
3. 依戀程度Time 2	.40 ^{***}	-.13 ^{***}	1													
4. 衝突程度Time 2	-.11 ^{***}	.32 ^{***}	-.07 [*]	1												
5. 性別 (男=1)	-.01	.00	-.03	-.05	1											
6. 城鄉別 (台北=1)	-.03	.01	-.02	.05 [*]	.01	1										
7. 父親教育程度 (1-6)	.06 ^{**}	.02	.05	.06 [*]	.03	.13 ^{***}	1									
8. 家庭經濟 (1=有幫助)	.18 ^{***}	.00	.18 ^{***}	-.01	.07 ^{**}	-.01	.17 ^{***}	1								
9. 家庭結構(1=雙親家庭)	.02	-.01	.15 ^{***}	.07 [*]	-.01	.00	.04 [*]	.13 ^{***}	1							
10. 自主性傾向	.00	.10 ^{***}	-.01	.10 ^{***}	.02	.01	.02	-.00	-.05 [*]	1						
11. 父母調節配合	.27 ^{***}	-.03	.24 ^{***}	.02	.05 [*]	.03	.19 ^{***}	.16 ^{***}	.10 ^{***}	-.00	1					
12. 父母自我節制	.19 ^{***}	.01	.15 ^{***}	.04	.03	.01	.14 ^{***}	.12 ^{***}	.02	-.02	.22 ^{***}	1				
13. 高壓體罰	-.12 ^{***}	.13 ^{***}	-.10 ^{***}	.15 ^{***}	.12 ^{***}	.00	-.02	-.02	-.02	.07 ^{**}	-.05 [*]	.03	1			
14. 限制權益	.04	.15 ^{***}	.07 ^{**}	.09 ^{***}	-.01	.02	.14 ^{***}	.07 ^{**}	.10 ^{***}	-.02	.11 ^{***}	.26 ^{***}	.06 ^{**}	1		
15. 父母陪伴	.29 ^{***}	-.11 ^{***}	.22 ^{***}	-.02	.04	-.01	.08 ^{***}	.09 ^{***}	.07 ^{**}	-.03	.25 ^{***}	.10 ^{***}	-.16 ^{***}	.03	1	
16. 民主溝通	.30 ^{***}	-.14 ^{***}	.23 ^{***}	-.04	-.03	.02	.10 ^{***}	.10 ^{***}	.02	-.04	.22 ^{***}	.10 ^{***}	-.18 ^{***}	.04	.36 ^{***}	1

*** p<.001, ** p<.01, * p<.05

表 6：「依附程度」的迴歸分析結果

變項名稱	Time1:國中階段 (N=2,366)			Time2:高中階段 (N=1,473)			B	SE	β
	B	SE	β	B	SE	β			
個人與家庭特質									
性別(男=1)	-.05	.04	-.03	-.06	.09	-.03	-.03	.08	-.01
城鄉別(台北=1)	-.08	.04	-.03	-.17	.94	-.09	-.38	.90	-.19
父親教育(1-6)	-.0	.01	-.03	-.04	.04	-.07	-.04	.04	-.07
家庭經濟(1=有幫助)	.23	.04	.13***	.17	.47	.09	-.02	.45	-.01
家庭結構(1=雙親家庭)	-.08	.05	-.03	.35	.39	.12	.46	.38	.16
自主性傾向	.03	.03	.02	.02	.04	.02	.02	.04	.01
父母回應									
父母陪伴	.16	.02	.16***	.10	.03	.10***	.05	.03	.05*
父母調節配合	.14	.02	.15***	.14	.03	.15***	.10	.02	.11***
父母自我節制	.12	.02	.12***	.08	.03	.08**	.04	.03	.04
父母要求									
民主溝通	.13	.01	.18***	.09	.02	.13***	.05	.02	.08**
高壓體罰	-.07	.03	-.05**	-.06	.04	-.04	-.04	.04	-.03
限制權益	-.02	.01	-.02	.01	.02	.02	.02	.02	.03
Time1 依戀程度							.30	.03	.30***
lambda				-2.22	13.56	-.14	-5.33	12.98	-.21
常數	1.83***	.13		2.12	3.73		2.40	3.57	
R²		.190			.139			.213	
Adjusted R²		.186			.132			.206	
F for R²		45.939***			18.162***			28.236***	

表 7：「衝突程度」的迴歸分析結果

變項名稱	Time1: 國中階段 (N=2, 366)			Time2: 高中階段 (N=1, 473)					
	B	SE	β	B	SE	β	B	SE	β
個人與家庭特質									
性別 (男=1)	-.02	.04	-.01	-.09	.05	-.05	-.09	.05	-.05
城鄉別 (台北=1)	.02	.04	.01	-1.43	1.63	-.74	-1.59	1.55	-.82
父親教育 (1-6)	.01	.01	.01	-.02	.05	-.04	-.03	.05	-.05
家庭經濟 (1=有幫助)	.01	.04	.01	-.18	.16	-.10	-.19	.15	-.11
家庭結構 (1=雙親家庭)	-.03	.06	-.01	.67	.55	.25	.74	.52	.27
自主性傾向	.14	.03	.10***	-.09	.24	-.06	-.15	.23	-.10
父母回應									
父母陪伴	-.06	.02	-.06*	.01	.03	.01	.03	.03	.03
父母調節配合	-.01	.02	-.01	.02	.02	.02	.02	.02	.03
父母自我節制	-.01	.02	-.01	.01	.03	.01	.02	.02	.02
父母要求									
民主溝通	-.07	.02	-.10***	-.02	.02	-.03	.00	.02	.00
高壓體罰	.13	.03	.10***	.20	.04	.15***	.16	.04	.12***
限制權益	.11	.02	.15***	.04	.02	.06*	.02	.02	.02
Time1衝突程度							.30	.03	.30***
lambda				-18.11	19.42	-.84	-20.03	18.53	-.93
常數	232***	.14		733	6.17		721	5.89	
R ²		.063			.050			.136	
Adjusted R ²		.058			.042			.127	
F for R ²		13.248***			5.924***			16.341***	

表 8：「矛盾情感」的迴歸分析結果

變項名稱	Time1:國中階段 (N=2,366)			Time2:高中階段 (N=1,473)					
	B	SE	β	B	SE	β	B	SE	β
個人與家庭特質									
性別 (男=1)	-.02	.04	-.01	-.05	.11	-.02	-.04	.10	-.02
城鄉別 (台北=1)	-.11	.05	-.05*	-.36	1.16	-.15	-.40	1.14	-.17
父親教育 (1-6)	.02	.01	.03	-.02	.06	-.03	-.02	.05	-.03
家庭經濟 (1=有幫助)	.13	.05	.06**	-.13	.58	-.06	-.19	.57	-.09
家庭結構 (1=雙親家庭)	-.06	.07	-.02	.27	.49	.08	.30	.48	.09
自主性傾向	.08	.04	.05*	.03	.05	.02	.01	.05	.07
父母回應									
父母陪伴	.02	.03	.01	.01	.03	.01	.01	.03	.01
父母調節配合	.03	.02	.03	.09	.03	.08**	.09	.03	.08**
父母自我節制	.05	.03	.04	.01	.03	.01	.00	.03	.00
父母要求									
民主溝通	.02	.02	.03	.03	.02	.04	.02	.02	.03
高壓體罰	.05	.03	.03	.14	.05	.08**	.13	.05	.08**
限制權益	.05	.02	.06**	.06	.02	.07*	.05	.02	.05*
Time1 矛盾情感強度							.21	.03	.21***
lambda				-5.53	16.84		-6.48	16.48	-.22
常數	2.67***	.16		3.85	4.63		3.52	4.53	
R ²		.023			.025			.067	
Adjusted R ²		.018			.017			.058	
F for R ²		4.5388***			2.910***			7.524***	

參考書目

- 利翠珊 (2007) 華人已婚女性代間矛盾情感之特色與測量。 *中華心理衛生學刊* 20: 357-386。
- 馬慶強 (1997) 中國之感性與認知方面的道德發展：一個七階段發展理論。 *本土心理學研究* 7: 166-212。
- 許詩琪 & 黃曬莉 (2009) 天下無不是的父母？—華人父母角色義務對親子衝突與親子關係的影響。 *中華心理學刊* 3: 295-317。
- Aquilino, Williams S. (1997) From Adolescent to Young Adult: A Prospective Study of Parent-Child Relations During the Transition to Adulthood. *Journal of Marriage and the Family* 59: 670-686.
- Aquilino, Williams S. & Andrew J. Supple (2001) Long-Term Effects of Parenting Practices During Adolescence on Well-Being Outcomes in Young Adulthood. *Journal of Family Issues* 22: 289-308.
- Arendell, Terry (ed.) (1997) *Contemporary Parenting: Challenges and Issues*. Thousand Oaks, California: Sage Publication.
- Beck, Ulrich and Elisabeth Beck-Gernsheim 著、蘇峰山、魏書娥、陳雅馨譯(2000) *愛情的正常性混亂*。台北：立緒。
- Bucx, Freek & Frits van Wel (2008) Parental Bond And Life Course Transitions From Adolescence To Young Adulthood. *Adolescence* 43: 71-88.
- Chao, Ruth K., 1994, Beyond parental control and authoritarian parenting style: Understanding Chinese parenting through the cultural notion of training. *Child Development* 65: 1111-1119.
- Chao, Ruth K. and Stanley, Sue, 1996, Chinese parental influence and their children's school success: A paradox in the literature on parenting styles. Pp. 93-120. In *Growing Up the Chinese Way*, edited by Lau, Sing. H.K: Chinese Univ. Press.
- Connidis, Arnet Ingrid & Julie Ann McMullin (2002) Sociological Ambivalence and Family Ties: A Critical Perspective. *Journal of Marriage and Family* 64: 558-567.
- Coser, Rose Laub (1966) Role Distance, Sociological Ambivalence, and Transitional Status Systems. *American Journal of Sociology* 72: 173-187.
- Dermott, Esther (2008) *Intimate Fatherhood: A Sociological Analysis*. New York: Routledge.
- Fingerman, Karen L. & Pei-Chun Chen & Elizabeth Hay & Kelly E. Cichy & Eva S. Lefkowitz (2006) Ambivalent Reactions in the Parent and Offspring Relationship.

The Journals of Gerontology 61B: 152-160.

Giarrusso, R. & Silverstein, M. & Gans, D. & Bengtson, V. L. (2005) Ageing Parents and Adult Children: New Perspectives on Intergenerational Relationships. In M. L. Bengtson, P. G. Coleman and T. B. L. Kirkwood, (Eds.) *Cambridge Handbook of Age and Ageing* (Pp.413-421). London: Cambridge University Press.

Giddens, Anthony 著、周素鳳譯 (2001) *親密關係的轉變*。台北：巨流圖書公司。

Giordano, Peggy C. (2003) Relationships In Adolescence. *Annual Review of Sociology* 29: 257-281.

Luescher, Kurt & Karl Pillemer (1998) Intergenerational Ambivalence: A New Approach to the Study of Parent-Child Relations in Later Life. *Journal of Marriage and the Family* 60: 413-425.

Maccoby, Eleanor E. (1992) The Role of Parents in the Socialization of Children: An Historical Overview. *Developmental Psychology* 6: 1006-1017.

Maccoby, Eleanor E. & J. A. Martin (1983) Socialization in the Context of the Family: Parent-Child Interaction. In *Handbook of Child Psychology, Vol. 4. Socialization, Personality, and Social Development*, edited by E. M. Hetherington. New York: John Wiley,

Merton, R. K. & E. Barber (1963) Sociological Ambivalence. In E. Tiryakian (Ed.) *Sociological Theory: Values and Sociocultural Change* (pp.91-120). New York: Free Press.

McCarthy, Bill & Teresa Casey (2008) Love, Sex, and Crime: Adolescent Romantic Relationships and Offending. *American Sociological Review* 73: 944-969.

Merz, Eva-Maria, Carlo Schuengel & Hans-Joachim Schulze (2007) Intergenerational Solidarity: An Attachment Perspective. *Journal of Aging Studies* 21: 175-186.

Priester, J. R. & R. E. Petty (2001) Extending the bases of subjective attitudinal ambivalence: Interpersonal and intrapersonal antecedents of evaluative tension. *Journal of Personality and Social Psychology* 80: 19-34.

Rollins, B. C. & D. L. Thomas (1979) Parental Support, Power and Control Techniques in the Socialization of Children. In *Contemporary Theories about the Family, Vol. 1*, edited by W. R. Burr, R. Hill, F. I. Nye, & I. R. Reiss. New York: Free Press.

Silverstein & Bengtson (1997) Intergenerational solidarity and the structure of adult child-parent relationships in American families. *The American Journal of Sociology*, 103, 429-460.

Smollar, J. & Youniss, J (1989) Transformation in Adolescents' perceptions of parents. *International Journal of Behavioral Development* 12: 71-84.

- Solomon, Yvette & Jo Warin & Charlie Lewis & Wendy Langford (2002) Intimate Talk Between Parents and Their Teenage Children: Democratic Openness or Covert Control ? *Sociology* 36: 965-983.
- Steinbach, Anja (2008) Intergenerational Solidarity and Ambivalence: Types of Relationships in German Families. *Journal of Comparative Family Studies* 39: 115-127.
- Williams, Stephen (2008) What is Fatherhood? Searching for the Reflexive Father. *Sociology* 42: 487-502.
- Willson, Andrea E. & Kim M. Shuey & Glen H. Elder Jr. (2003) Ambivalence in the Relationship of Adult Children to Aging Parents and In-Laws. *Journal of Marriage and Family* 65: 1055-1072.
- Winship, Christopher & Robert D. Mare (1992) Models for Sample Selection Bias. *Annual Reviews of Sociology* 18: 327-350.
- Woodward, Lianne, David M. Fergusson & Jay Belsky (2000) Timing of Parental Separation and Attachment to Parents in Adolescence: Results of a Prospective Study from Birth to Age 16. *Journal of Marriage and the Family* 62: 162-174.