

## 教養風格與學業成就：比較中產階級與勞工家庭

吳明燁（東吳大學社會學系）

### 摘要

本研究以 Melvin L. Kohn 的觀點為基礎，運用量化實證資料，比較不同家庭階級的教養風格並分析教養風格如何影響青少年的學業成就。為了掌握華人教養文化的本質以及華人家庭重視升學考試的特性，本研究從「管」的概念重新構思教養風格的意涵與內容，並使用「台灣青少年成長歷程研究」（簡稱 TYP，計畫編號：AS-93-TP-C01）於標的學生國三階段時，針對父母所實施之問卷調查資料（樣本數為 2,320）做為分析基礎。本研究的主要發現有三：（一）在教養理念方面，勞工階級較重視「服從守本分」的原則，中產階級則較強調「自主有創意」的發展；（二）在教養實踐方面，勞工階級的父母較少涉入子女的學習活動，親子之間維持較高的獨立性，中產階級的父母則積極涉入子女的世界；（三）中產階級強調「自主有創意」與積極涉入子女學習活動的教養風格（人定勝天式）較有利於青少年的學業成就；相反的，勞工階級強調「服從守本分」與較少涉入子女學習活動的教養風格（聽天由命式）較不利於青少年的學業成就。

關鍵字：教養風格、學業成就、「管」的概念、勞工階級、中產階級

## 教養風格與學業成就：比較中產階級與勞工家庭

### 一、前言

從社會建構論(social constructionist)的觀點而言，為人父母者如何照顧與教養子女，並非天生自然的本能行為，而是人們從世代代的生活經驗中學習累積而形成的一套邏輯(Arendell 1997)。正因為教養的邏輯是社會建構的產物，自然受到時空背景與環境因素的影響而呈現多元化與階層化的現象，加上父母透過教養進行代間傳承可能產生「階級複製」的現象，所以「教養階層化」一直是社會學關心的議題。從 Melvin L. Kohn(1959;1963;1983)提出職業階級影響子女教養的價值觀與行為，到 Sharon Hays(1996)以「強度母職」(intensive mothering)的概念來描寫中產階級的母親如何盡心盡力「栽培」子女，至本世紀 Annette Lareau(2002)比較不同社會階層父母的養育文化及其造成「不平等的童年」，大家關注的焦點都是社會階層不平等的現象如何透過子女教養而體現與持續；以這些觀點為基礎的實證研究更發現中產階級家庭和勞工家庭的子女教養風格迥然不同，而家庭經濟地位加上教養風格的差異性在勞工家庭的子女開始與學校互動之初，就將他們推向一場立足點不平等的競賽，而不平等的結果不僅展現於當下的教育成就，更影響未來的職業地位。

這五十年來，有關教養階層化與成就地位不平等的研究及其累積的文獻雖然豐富，但大多以童年的養育文化為主，很少討論青少年階段的教養文化，所以當子女進入「獨立自主」的發展階段時，教養階層化的現象是否持續存在或者出現階段性的變化？我們並不知道。況且，這些研究幾乎都以西方家庭或西方的教養觀點為基礎，嚴格來說，只能代表西方的養育風格，不一定適用於華人社會。如果我們想要了解台灣社會教養階層化的問題，勢必要立基於本土的教養文化，才可能獲得答案，尤其台灣青少年不僅處於身心發展的轉變時期，更面臨高度競爭的升學壓力，談論我們的教養風格就不能迴避華人文化重視教育與升學的特質。至於教育階層化的問題，過去的研究相當強調家庭經濟資本與文化資本的影響。

響，雖然也有研究（例如：周新富 2008）從社會資本的概念，探討親子互動對於青少年學業成績的提升效果，卻未獲得肯定的結果，所以教養風格如何影響子女的教育表現仍待更多的實證研究結果予以確認。

本文從華人社會的教養概念，「管」的觀點，重新檢視教養風格的意涵與內容，並以台灣國中階段的青少年為對象，比較不同階層的家庭在教養理念與教養實踐方面的差異性，並進一步分析教養風格如何影響青少年子女的學業成就。具體而言，本研究試圖回答以下兩個主要問題：（1）中產階級與勞工家庭的教養理念與教養方式有何差異？這些差異性如何形塑中產階級與勞工家庭不同的教養風格？（2）教養風格如何影響青少年子女的學業成就？

## 二、文獻分析

### （一）教養風格

教養是一個社會化的過程。從父母的角色而言，教養的目標不外為社會價值與規範之傳承以及能力的培養(Maccoby 1992)。什麼能力是最重要的呢？簡單而通俗的答案是「可以讓一個人在所屬社群中贏得成功的技能」(Ogbu 1981)。受到儒家思想的教化，中國人深信「子不教，父之過」的道理，身為父母者既要言教更要身教(Wu 1997)；因此，父母對於子女的影響不僅是他們如何「管」，更重要的是他們如何認定「成功」的標準並透過自身的作為表現於親子互動之間。

在回顧與檢視西方社會推崇備至的「民主權威式」的教養典範(authoritative parenting)之後，Darling and Steingberg (1993)指出過去研究過度專注於教養行為而忽略行動所傳遞的理念與意義。他們認為從親子互動的面向比單獨從教養行為本身來理解教養風格(parenting style)更為適宜，因為父母透過各種管教行為傳達了他對問題的態度以及對子女的回應，而這些綜合的態度與回應對於子女的意義遠超過個別行為的影響。換句話說，教養的意義不僅在於行為本身所帶來的賞罰效果，更在於父母決定採取這些行為的考量與判斷及

參與其中的親子雙方元素所共同創造出來的教養情境。因此，本研究的「教養風格」不僅指父母的教養行為還包含了父母的教養理念，也就是涵蓋父母教養子女時所遵循的原則與設定的目標，以及他們如何透過實作實踐親職角色。

由於「能力」的認定與評估是社群比較的結果，教養風格勢必有文化差異性的現象。從傳統文化而言，西方社會深受自由主義的影響，重視社會秩序與個人自由之間的平衡，所以對於能力的定義是相當尊重個別差異的 (Baumrind 1971 & 1991)。但對中國人來說，「萬般皆下品，唯有讀書高」與「書中自有黃金屋、書中自有顏如玉」等諺語道盡社會重視升學教育的普遍性。華裔家庭更將教育投資視為確保下一代能在移民社會穩當立足的最佳策略，所以提昇學業成就向來是華裔父母教養子女的主要目標，教養的行為也就相當「成績」導向了 (Chao 2001; Steinberg et al. 1992)。

台灣本土社會結構雖然不同於華裔社群，但父母重視教育成就的程度可說不分軒輊。尤其台灣青少年正處於升學考試的階段，父母在這個階段關心的焦點大多環繞在子女的學業與學校活動方面，加上學校內的課業輔導與學校外的補習活動幾乎填滿中學生的日常作息時間，父母能夠關注或安排其他活動的機會相當有限。因此，直接觀察父母如何「管」青少年子女的升學與教育活動，比較能夠有效的反映這個階段的教養風格。本研究的主要目的即以學業成就為標的，探討教養階層化的問題。

## (二) 社會階級與教養風格

根據 Hodges 的定義，社會階級是一種多層面的生活型態的對比，各社會階級的成員在這些層面表現出類似的職業取向、教育背景、經濟方式與生活經驗 (曾敏傑與杜孟霖 2002)。所以，職業地位、教育程度與收入常常被視為測量社會階級的指標，有的研究只選用其中一項指標，有的則合併兩項或三項，端視研究主題而定。就家庭教養風格而言，職業地位與教育程度是最常被採用的指標。Kohn (1969) 發現以職業為基礎的社會階級深深影響一個人的價值觀，並經由子女教養

的過程傳遞給下一代。根據長期的與跨國的研究結果，他具體指出從事白領工作的中產階級，由於工作要求較多的創新、獨立判斷與主動表達等能力，所以格外重視自我導向(self-direction)的價值觀；而勞工階級則因工作大多屬於規律性、重複性、例行性與被動性，較易認同服從(conformity)的重要性。因此，中產階級家庭會將培養自我導向的能力視為子女養育的重要目標，而勞工家庭則相對重視子女對外在權威的服從性。

不過，也有研究指出社會經濟地位不同的父母在教養子女的目標、方法以及親子互動的方式都呈現極為明顯的差異性，但是教育程度的影響最大，甚至超越文化與族群差異，因為教育提升個人吸收新知的期望與能力，而新知往往與傳統文化格格不入，導致傳統文化被新知取代的現象(Harkness 2002; Hoff et al. 2002; Lareau 2002)。例如：受過高等教育的母親經常透過閱讀雜誌與書籍而學習兒童發展專家所推薦的育兒觀念，這種學習經驗立基於教育程度的相似性，並不會因為母親所處的區域或文化而有所不同。事實上，Hay(1996)提出「強度母職」(intensive mothering)的概念，就已從職業與教育程度兩面向描述中產階級母親精心栽培的養育風格了。根據她的觀點，勞工階級的母親受的教育少，工作也較未要求學習新知，加上勞工家庭和家人親戚互動的機會多於朋友，因此傾向保留傳統的教養理念與方法，在教養革新方面，遠遠落在中產階級之後。綜而觀之，同時以職業地位與教育程度做為測量社會階級的指標較能反映家庭教養風格的差異性。

「中產階級」與「勞工階級」是否因為教養理念的差異性而表現不同的教養行為呢？根據Kohn的定義，「自我導向」強調的是內在的能力，不是行動本身而是行動背後的意圖，以及獨立做決定的能力，所以中產階級的父母用心栽培子女並耐心陪伴他們，慣常採用說理協商的管教方式；相對的，勞工階級重視對有權威的人（例如：父母或老師）表現出「服從」，以及明辨是非與識辨行動後果的能力，所以他們的教養行為較為直接與威權式。

Weininger 與 Lareau (2009)從親子間的口語互動(verbal interaction)

和課後休閒活動安排這兩個家庭生活面向，比較中產階級與勞工階級的父母如何實踐他們的教養理念。他們發現勞工階級的父母習慣用命令的方式對子女說話，在食物與金錢兩範疇採取直接與單向的掌控，至於包含休閒活動在內的其他範疇則是全然放任不管；相對的，中產階級的父母擅於採取籠絡與妥協的互動方式來誘導子女服從父母對他們無微不至的安排。Chao and Tseng (2002) 比較亞洲的養育文化也發現家庭階級上的差異性，社會階層較低的父母通常要求子女服從父母權威，因此採取嚴厲的教養方式，很少陪孩子玩或耐心的教導他們。由此可見，勞工階級與中產階級子女養育的差異性，取決於父母涉入子女世界的程度。對於勞工家庭而言，大人和小孩的世界是獨立的，父母「管」小孩的方法只有命令與規定，否則就是放任不管，親子之間的交集十分有限；中產階級的父母則積極參與孩子的世界，經由「陪」與「教」的過程全面掌控孩子的世界。

### (三) 教養風格與學業成就

中產階級的教育成就高於勞工階級是否受到教養風格的影響呢？家庭社經地位一直被認定是影響子女學業成就的重要因素，「地位取得模式」強調父親的教育程度與職業的重要性，認為教育程度與職業階級較高的父親對子女有較高的教育期望，進而促成子女獲得較佳的教育機會 (Goyette and xie 1999)；家庭經濟資源則被認為是最具決定性的因素，因為經濟能力好的父母可以增加家庭教育資源設備並提供充足的補習機會，提升子女的學習成效 (周新富 2008；許崇憲 2002)。

雖然以往的研究較少從教養的角度檢視中產階級家庭的優勢地位，但是回顧教養與學業成就的研究成果，仍可歸納出幾項有效增進學業表現的教養行為。首先是民主權威式(authoritative)的嚴格要求與積極回應，這類父母同時採行以下幾種管教方式：訂定明確且合理的行為規則並且嚴格執行、親子之間保持開放的溝通管道，以及經常鼓勵與讚賞(Dornbusch et al. 1987)。由於東西方對於親子之間的對應關係存在不同的見解，Chao (1994)主張從「管」(guan)的概

念重新定義華人的教養行為。她認為「管」既代表父母對子女的要求與訓練也表達父母對子女的關心與期盼，因此，西方的民主權威的教養方式強調的口頭讚美與鼓勵對於華人父母而言並非必要的；相反的，中國人強調「以身作則」的重要性，父母要求子女的同時，也必須自我要求，才能成為子女的榜樣(Chao and Tseng 2002)。針對父母如何「管」青少年子女的升學與教育活動，台灣父母常見的教養行為可以歸納為「配合與籠絡」與「限制與約束」兩個面向。

父母參與(parental involvement)是另一項被發現有利於子女學業成就的教養方式，最典型的參與方式是出席親師會議以及參加學校為家長舉辦的活動(Hong & Ho, 2005)。Bogenschneider (1997)從生態系統理論的觀點(ecological system theory)指出父母透過活動參與，一方面直接掌握學校訊息，另一方面將子女的個人與家庭狀況傳遞給老師，連結起學校與家庭兩個重要的系統，可以增強子女的學習適應力，進而提升學業表現。但是，勞工階級的父母因為缺乏社會資本，很難與老師或學校建立平等的關係，進而嘉惠子女(Horvat et al. 2003; Lareau and Horvat 1999)。

綜合上述的研究發現，高配合與高要求的管教行為以及積極參與學校活動是有助於提升青少年子女學業表現的教養行為，而這些行為又與中產階級的教養風格較為吻合。這或許可以說明中產階級家庭的子女學業成就比較優異的原因。

### 三、 研究方法

#### (一) 樣本與研究資料

本研究旨在比較不同社會階層的家庭，當子女進入青少年階段時，父母的教養風格有何差異性以及這些差異性如何影響青少年的學業成就。為了掌握華人家庭重視升學考試的特性，本研究使用「台灣青少年成長歷程研究」(簡稱 TYP，計畫編號：AS-93-TP-C01)於標的學生國三階段時，針對父母所實施之問卷調查資料。這份由中研院社會所研究群主持的長期研究，係以固定樣本每年定期調查

的方式進行，問卷內容包含家庭、學校與社區三大主軸，調查對象為台北縣市（城市）和宜蘭縣（鄉村）當時（2000年）就讀國中一年級的學生及其家長與班級導師，採「多階層叢集抽樣法」，共抽出81班，2696位學生；第一年（國一）計有2,666位家長完成有效問卷，第三年的追蹤調查完成2,023份，完成率為75%<sup>1</sup>。本研究分析資料主要採用國三階段的父母問卷資料，樣本數為2,023，只有少部份資料因為測量信度與問卷設計之考量，採用國三階段的導師資料與國一階段的父母資料，詳細情形說明於「變項測量」。從整體樣本分佈來看，父母報告的標的子女之性別比例相當接近（男性占49.3%，女性占50.7%），居住於台北地區的樣本占72.5%，宜蘭樣本占27.5%。

## （二）變項測量

本研究共有三個主要的概念，分別是家庭階級、教養風格與子女的學業成就，我們假設不同家庭階層之間的教養風格具有顯著的差異性，而父母的教養風格會影響子女的學業成就。以下說明三個概念與控制變項的測量方法。

### 1. 家庭階級

綜合「養育階層化」研究的主要觀點，父母教養子女的目標、理念與方法主要受到他的教育程度（Hoff et al. 2002）與從事的職業（Kohn 1983）所影響，而「中產階級家庭」與「勞工階級家庭」是最常見的分類方式（Weininger and Lareau 2009），前者指的是父母當中至少有一人接受過大學教育且從事中高階白領工作者，後者則是父母的教育程度不及大學且從事藍領或低階白領工作者，父母都無業的家庭通常被歸為勞工階級。本研究以父母職業與教育程度兩個指標作為劃分家庭階層的依據，但是考量台灣社會的教育與職業結構和美國社會有些不同，我們採取不同的歸類方式。

以職業類型而言，台灣的職業結構依主計處的標準，共分為「民意代表、行政主管、企業主管及經理人員」、「專業人員」、「技術員及助理專業人員」、「事

---

<sup>1</sup>詳細情形，請參考「中研院社會所網站/青少年追蹤研究」，<http://www.typ.sinica.edu.tw/>。



務工作人員」、「服務工作人員及售貨員」、「農、林、漁、牧工作人員」、「技術工及有關工作人員」、「機械設備操作工及組裝工」與「非技術工及體力工」等九大類。對應於 Kohn 提出 self-direction 與 conformity 做為「中產階級」與「勞工階級」因工作性質而產生的兩種對照鮮明的人格特質，曾敏傑與杜孟霖(2002)發現「工作的複雜性」具有最強的社會化效果。因此，本研究將前述三類工作專業性與複雜性較高的職業歸為「中高層白領階級」，最後三類（技術工及有關工作人員、機械設備操作工及組裝工與非技術工及體力工）是典型的「勞工階級」，由於「農、林、漁、牧工作人員」所佔的比例相當少（不及5%）且較多屬於擔任雜工的性質，一併歸入「勞工階級」。比較特別的是「事務工作人員」與「服務工作人員及售貨員」，這兩類往往被歸類為低階白領的職業，無論工作任務或工作者的心理狀況都與勞工階級或中高階白領階級不同，加上台灣社會從事這兩類職業的人數超過就業人口的三成<sup>2</sup>，因此，本研究有別於西方文獻的作法，而將這兩類職業獨立歸類為「基層白領階級」。

以受訪當年（2002年）樣本的年齡集中於35-45歲而言，當時的大學教育可以說是菁英教育，受過大學教育的人不論從事白領或藍領工作，吸收新知的期望與能力大都超越其他同齡者。因此，本研究將父母從事「基層白領階級」或「勞工階級」之工作但他們當中至少有一人受過大學教育的家庭與「中高層白領階級家庭」合併。綜而言之，本研究先將職業分為「中高層白領階級」、「基層白領階級」與「勞工階級」三層（各占整體樣本的30.6%、33.7%和33.7%，其他2.0%為無業或家管）；教育程度區分為「大學及以上」與「大學以下」兩層（各占16.4%與83.6%）；最後再將「中高層白領階級」與「大學及以上」之非「中高層白領階級」者合併，稱之為「中產階級家庭」，其次為「基層白領家庭」（大學以下之基層白領階級）與「勞工家庭」（大學以下之勞工階級）。整體樣本中，「中產階級家庭」占34.7%，「基層白領家庭」與「勞工家庭」分別占30.5%和33.1%，其餘1.7%為父母均無業的家庭。以上統計結果詳列於表一。

<sup>2</sup>詳細情形，請參考「政府統計資料連結」，<http://140.109.120.173/stat/stat.htm>

(表一置於此)

## 2. 教養風格

依據本研究的定義，教養風格包括理念與實踐兩個層面，前者指父母教養子女時所重視的目標與方針，後者則指父母實踐教養目標時所採取的方法與表現的教養行為。測量方式說明如下。

### (1) 教養理念：服從守本分、自主有創意

依據教養階層化的概念，本項測量的焦點分別是勞工家庭重視的「服從守本分」與中產階級家庭強調的「自主有創意」。由於教養信念是較為穩定的內在想法，TYP 在第一年（國一階段）的問卷調查時，即設計一套題組，測量父母對於各種教養目標的重視程度，國三階段並未追蹤調查，因此本研究採國一階段的父母報告。

測量「服從守本分」的題組為「在教養孩子方面，下列做人做事的原則，您認為重不重要？保持衣服乾淨、服從父母和老師、保持東西整齊、作一個好學生、不要出風頭、生活節儉」，這六個項目的答項都是「不重要」、「有一點重要」、「相當重要」與「非常重要」，信度檢定的結果顯示，此份題組的內在一致性頗高（Cronbach's Alpha=.833）。六項的平均分數越高表示受訪父母越重視「服從守本分」的教養理念。平均而言，整體樣本傾向於認為教養子女「服從守本分」是十分重要的（平均數=3.27，標準差=.48）。

「自主有創意」的測量題目共五項，分別是對許多事情有好奇心、對自己分內的工作負責、有能力照顧自己、有想像力和喜歡探索事情發生的原因。信度檢定的結果顯示，此份題組的內在一致性達到可接受的程度（Cronbach's Alpha=.765）。六項的平均分數越高表示受訪父母越重視「自主有創意」的教養理念。平均而言，整體樣本傾向於認為教養子女「服從守本分」是十分重要的（平均數=3.13，標準差=.52）。以上統計結果詳列於表一。

(2) 教養實踐：配合與籠絡、限制與約束、學校活動參與以及學業問題的解決方式

國三階段的青少年正面臨高中入學考試，父母的教養行為大多環繞在升學與課業之間，依一般常見的作法，可區分為「在家的」(at home)的管教行為與「在校的」(at school)的學校活動參與行為。本研究從「管」的概念提出「配合與籠絡」和「限制與約束」兩類常見的在家管教行為，前者的測量指標包括為子女進補、提供他較好的讀書空間、要求家人多讓他、自己減少看電視時間、自己減少休閒社交時間和自己增加陪伴他的時間等六項，計分由 0 至 6，6 分表示父母做過上述六項事情，0 分則表示父母未做過任何一項，整體而言，父母平均做到 2.39 項(標準差達 1.74)。「限制與約束」的測量指標則包括特別注意他和朋友的來往、限制他使用電話或上網、限制他看電視的時間、限制他出遊或玩樂的時間和規定他的作息等五項，計分方式與前者相同。統計結果顯示整體父母平均做到 2.92 項(標準差達 1.57)。

「學校活動參與」方面，我們調查父母自標的子女升上國三以後是否參與下列學校活動：擔任學校的義工或家長委員、為家長舉辦的活動與邀請家長參加的活動。計分由 0 至 3，分數越高表示父母的參與程度越高。整體樣本的平均數僅達.79，標準差則高達.91。此外，教養實踐的過程中，父母權威的運用也是理解不同階層之教養風格的重要面向，本研究以「學業問題的解決方式」來測量父母是否運用他的權威與資源為子女解決問題。我們調查以下兩個問題：「孩子將來要唸那個學校，您認為誰的意見最重要？」(答項為子女、父母、子女父母一起、老師、其他人)與「這個孩子學校功課有問題時，您會怎麼辦？」(答項為自己教他、找人教他、沒辦法、叫他去問老師、同學或其他人)。前一題回答「子女」或「子女父母一起」的，歸為「父母參與」，其他為「父母不參與」；第二題回答「自己教他」或「找人教他」的，歸為「父母參與」，其他為「父母不參與」，

最後再將以上兩題合併，如果兩題的答項都屬於「父母參與」，則定義為「靠父母」，其他答項組合均歸為「不靠父母」。根據統計分析結果，整體樣本中「靠父母」的比例為 26.5%。以上統計結果詳列於表一。

### 3. 學業成就

本研究的調查對象為國三階段的家長，這個時期子女的學業成就主要表現於升高中的基本學力測驗，因此，我們以子女的國中基本學力測驗分數做為測量指標。該項成績報告來源有學生與導師，考量資料的可靠性，本研究採用導師的報告，整體樣本的平均數為 154.02，標準差為 59.28。

### 4. 控制變項

除了子女性別與居住地區之外，本研究檢定教養風格如何影響子女的學業成就時，同時控制家庭收入與家庭文化資本兩個變項，因為充足的經濟資源與豐富的家庭藏書與藝文活動一直被認為是中產階級子女教育表現較為優異的重要因素(Roscigno and Ainsworth-Darnell 1999)。家庭收入是測量全家每個月的收入，從三萬元以下至十五萬元以上，共分為 13 等距，分數越高表示家庭收入越高。統計結果顯示整體樣本的平均收入接近六萬元（平均數為 3.96，標準差為 2.86）。家庭文化資本的測量題目是「除了課本以外，您家裡大約有多少本書？」答項依序為 0 本，1-10 本，11-20 本，21-50 本，51-100 本，101-500 本，以及 500 本以上。統計結果顯示整體樣本的平均數為 4.52（標準差為 1.46），也就是介於 21 至 100 本之間。以上統計結果詳列於表一。

### （三）資料分析策略

本研究旨在比較不同階級的家庭在教養理念與教養實踐方面的差異性，並進一步分析教養風格如何影響青少年子女的學業成就。因此在資料分析方面，我們首先採用變異數分析法，考驗中產階級家庭、基層白領階級家庭與勞工家庭在教養理念與教養實踐兩方面的差異性，然後再根據分析的結果，描述不同階級家庭之教養風格。由於無業家庭所占比例極低（1.7%）且其組成包含不同教育程度

者，並非單純的底層貧窮家庭，因此將其從分析樣本中刪除。其次，我們採取多元迴歸分析法，以子女的基測成績做為依變項，教養理念與行為做為自變項，並控制家庭收入與家庭文化資本，比較分析不同的教養理念與實踐方式如何影響基測成績。最後，依據各階級的教養風格，說明家庭階級如何透過教養風格的差異性而影響子女的學業成就。

#### 四、研究發現

本研究的家庭階級係以父母的職業與教育程度為劃分的基礎。變異數分析結果（表二）顯示，除了職業與教育程度的差別，三個階級之間的家庭收入與文化資本也具有顯著的差異性；中產階級的家庭收入與文化資本最高，基層白領階級次之，勞工階級最低。從社會經濟地位而言，本研究以職業為基礎的家庭階級呈現階層化的現象，中產階級的地位最高而勞工階級最低。以下先從教養理念與實踐兩方面的差異性比較家庭階級的教養風格，再分析家庭教養風格如何影響青少年子女的學業成就：

##### （一）家庭階級的教養風格

從教養理念來看，勞工階級與基層白領階級的父母比中產階級的父母重視「服從守本分」，而中產階級的父母認同「自主有創意」的程度最高，其次為基層白領階級，勞工階級最低。綜合比較起來，勞工階級的父母最認同「服從守本分」的重要性（平均數=3.33），而中產階級的父母最重視「自主有創意」（平均數=3.23），這些發現與 Kohn 的觀點一致。至於基層白領階級的教養理念，從上述的分析結果看來，比較接近勞工階級。值得注意的是，勞工階級與中產階級的教養理念雖然呈現比較上的差異性，但勞工階級仍重視「自主有創意」的教養理念（平均數=3.02），而中產階級也認為「服從守本分」相當重要（平均數=3.17）。

（表二置於此）

教養行為方面，勞工階級採取「配合與籠絡」的程度比基層白領階級與勞

工階級低，「限制與約束」的程度則無階級之間的差異。值得注意的是，無論那一個階級的父母採取「限制與約束」的程度均高於「配合與籠絡」的程度。至於學校活動參與程度，中產階級高於基層白領階級，而基層白領階級又高於勞工階級，學業問題的解決方式也呈現相同的比較結果；也就是說，中產階級的父母最積極參與學校活動並且親力親為解決子女的學業問題，基層白領階級次之，勞工階級父母參與的程度最低。綜合而言，勞工階級的父母在教養實踐方面比較少採取「配合與籠絡」的方式（平均數=2.06），也較少涉入子女的學校活動（平均數=.60）與學業問題（平均數=.14）；中產階級父母相對較為積極，基層白領父母則介於勞工與中產階級之間。以上分析結果與 Annette Lareau 及 Sharon Hay 等人的研究發現一致，亦即中產階級的父母比較積極涉入子女的世界，刻意扶植栽培他們，勞工家庭則較保持親子之間的獨立性，任由孩子自然長大。

綜合教養理念與實踐行為的特質，青少年階段的教養風格可以區分為兩個極端的方向：「聽天由命式的」與「人定勝天式的」，比較而言，台灣勞工家庭的教養風格接近前者，中產階級家庭接近後者，而基層白領階級家庭則居於兩者中間。

## （二）教養風格對於子女學業成就的影響

本研究的主要目的是檢驗教養風格如何影響子女的學業成就，是否呈現教養階層化的現象？由於變異數分析的結果（表二）顯示中產階級子女的基測成績（平均數=180.67）高於基層白領階級（平均數=149.23）與勞工階級（平均數=134.25），我們運用多元迴歸分析法進一步檢定教養變項對於子女基測成績的影響。為避免多元共線性對於迴歸分析產生的影響，我們先針對主要變項進行簡單相關分析，結果顯示除了「服從守本分」與「自主有創意」之間以及「配合與籠絡」與「限制與約束」之間的相關係數較高（分別為.435與.517）之外，其餘各變項的兩兩相關係數均在 0.35 以下（參見表三），無須刪除任何自變項。

（表三置於此）

多元迴歸分析的結果(表四)顯示在控制基本特質(子女性別與居住地區)、家庭收入與文化資本後,除了「配合與籠絡」外,所有的教養風格指標均達到顯著的程度。在教養理念方面,勞工階級與基層白領階級較為重視的「服從守本分」對於子女的基測成績具有負面的影響( $B=-20.11, p=.000$ ),也就是說,父母越認定「服從守本分」是教養子女的重要原則,則子女的基測成績越差;相反的,中產階級家庭最重視的「自主有創意」對於基測成績卻具有正面的影響( $B=15.75, p=.000$ )。以上的分析結果顯示子女的學業成就受到父母教養理念的影響,而且中產階級取向的教養理念呈現有利的影響,勞工階級取向的卻是不利的。

(表四置於此)

在教養實踐方面,中產階級與基層白領階級家庭較常採取的「配合與籠絡」策略對於子女的基測成績並無顯著的影響力( $B=1.50, p=.084$ ),無階級差異的「限制與約束」則具有負面的影響( $B=-3.01, p=.000$ );也就是說,父母採取越多限制與約束性的管教行為則子女的基測成績越差。此外,「學校活動參與」與「學業問題的解決方式」也都達到顯著程度;父母參與學校活動的程度越高則子女的基測成績越好( $B=7.93, p=.000$ ),靠父母解決學業問題的青少年也比不靠父母的同儕贏得較佳的基測成績( $B=7.12, p=.018$ )。由於前述研究結果已顯示「學校活動參與」與「學業問題的解決方式」均呈現階級差異性,我們比較本研究所建構的四項教養實踐指標對於學業成就的影響,可以發現中產階級父母「積極參與」子女教育活動的教養方式是解釋中產階級子女學業表現優於勞工階級子女的重要因素。

總而言之,六個教養變項當中,「自主有創意」、「學校活動參與」與「學業問題的解決方式」對於子女的基測成績具有正面的效果,「服從守本分」與「限制與約束」則產生負面效果。換句話說,中產階級家庭盛行的「人定勝天式的」教養風格比勞工家庭的「聽天由命式的」教養風格有利於青少年子女的學業成就。此外,本研究也發現女性、居住於都市地區、家庭收入以及家庭文化資本較高的青少年在基測考試的表現較為優異(統計結果詳列於表四)。

## 五、結論與討論

本研究透過實證資料分析，獲致以下幾項初步發現，說明如下：

(一) 青少年階段的教養風格呈現階級之間的差異性，勞工家庭比較重視「服從守本分」的教養理念，而且較少參與子女的學習活動，表現出「聽天由命」式的教養風格；中產階級的家庭則相對重視「自主有創意」的教養理念，而且積極參與子女的學習活動，呈現「人定勝天」式的教養風格。這兩種對比的教養風格和 Lareau(2002)分別以「自然長大」(natural growth)與「用心栽培」(concered cultivation)描述勞工家庭與中產階級家庭的養育風格是相當一致的。無論從「自然長大」到「聽天由命」或從「用心栽培」到「人定勝天」，勞工階級與中產階級家庭的教養風格，從兒童時期發展至青少年時期是延續不變的。

(二) 從「管」的概念建構出來的兩項教養行為都沒有呈現階層化的效應。具體而言，中產階級的子女並未因為父母較常採取「配合與籠絡」策略而在學業成就上獲益，而「限制與約束」策略雖有負面效應但並無階級上的差異性。此一分析結果可能導因於這兩項教養行為之間並非獨立而是具有某些交互關係的緣故，值得後續研究繼續探討。

(三) 比較各種教養行為對於學業成就的影響，我們發現「學校活動參與」的效應最大，「在家」的教養行為反而沒有發揮正面的影響。這樣的研究發現說明鼓勵家長參與學校活動的教育政策對於勞工階級是不利的，因為勞工對於教育事務與學校文化較為陌生，參與的動機與能力都比不上中產階級，鼓勵家長參與學校活動的結果反而強化階級之間的不平等。

(四) Weininger 與 Lareau(2009)從教養理念與教養行為之間的不一致，提出教養邏輯的矛盾性。本研究的簡單相關分析結果，也顯示教養理念之間、教養行為之間以及理念與行為之間可能存在教養邏輯的矛盾性。這些矛盾如何產生？對於子女發展有何影響？都值得未來研究加以探討。



## 參考書目

- 周新富 (2008) 社會階級對子女學業成就的影響---以家庭資源為分析架構。 *臺灣教育社會學研究* 8(1)：1-43。
- 許崇憲 (2002) 家庭背景因素與子女學業成就之關係---台灣樣本之後設分析。 *中正教育研究* 1：25-62。
- 曾敏傑、杜孟霖 (2002) 社會階級與人格特質：職場社會化的中介角色。 *臺灣教育社會學研究* 2(2)：101-152。
- Arendell, Terry (Ed.) (1997). *Contemporary Parenting: Challenges and Issues*. Thousand Oaks, California: Sage Publication.
- Baumrind, Diana (1971). Current Patterns of Parental Authority. *Developmental Psychology Monographs*, 4, 1-103.
- Baumrind, Diana (1991). The Influence of Parenting Style on Adolescent Competence and Substance Use. *The Journal of Early Adolescence*, 11, 56-95.
- Bogensneider, Karen (1997) . Parental Involvement in Adolescent Schooling : A Proximal Process with Transcontextual Validity. *Journal of Marriage and the Family*, 59, 718-733.
- Chao, Ruth K. (1994). Beyond Parental Control and Authoritarian Parenting Style: Understanding Chinese Parenting through the Cultural Notion of Training. *Child Development*, 65, 1111-1119.
- Chao, Ruth K. (2001). Extending Research on the Consequences of Parenting Style for Chinese Americans and European Americans. *Child Development*, 72, 1832-1843.
- Chao, R. & Tseng, V. (2002). Parenting of Asians. In M. H. Bornstein (Series Ed.), *Handbook of parenting: Vol. 4 Social conditions and applied parenting* (2nd ed., pp. 59-93). Mahwah, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.

- Darling, Nancy & Laurence Steinberg.(1993). Parenting Styles as Context: An Integrative Model. *Psychological Bulletin*, 113, 487-496.
- Goyette, Kimberly and Yu Xie (1999) Educational Expectations of Asian American Youths: Determinants and Ethnic Differences. *Sociology of Education* 72: 22-36.
- Harkness, Sara and Charles M. Super (2002) Culture and Parenting. In Marc H. Bornstein (ed.) *Handbook of Parenting* (2<sup>nd</sup> Edition) Volume 2: Biology and Ecology of Parenting (pp.252-280). New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, Publishers.
- Hay, Sharon (1996) The Cultural Contradictions of Motherhood. New Haven: Yale University Press.
- Hoff, Erika, Brett Laursen, and Twila Tardif (2002) Socioeconomic Status and Parenting. In Marc H. Bornstein (ed.) *Handbook of Parenting* (2<sup>nd</sup> Edition) Volume 2: Biology and Ecology of Parenting (pp.231-252). New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, Publishers.
- Hong, Sehee & Hsiu-Zu Ho ( 2005 ) . Direct and Indirect Longitudinal Effects of Parental Involvement on Student Achievement: Second-Order Latent Growth Modeling Across Ethnic Groups. *Journal of Educational Psychology* 97: 32-42.
- Horvat, Erin McNamara, Elliot B. Weininger, and Annette Lareau (2003) From Social Ties to Social Capital: Class Differences in the Relations Between Schools and Parent Networks. *American Educational Research Journal* 40: 319-351.
- Konh, Melvin L. (1959) Social Class and the Exercise of Parental Authority. *American Journal of Sociology* 24: 352-366.
- Konh, Melvin L. (1963) Social Class and Parent-Child Relationships: An Interpretation. *American Journal of Sociology* 68: 471-480.
- Kohn, Melvin L. and Carmi Schooler (1969) Class, Occupation, and Orientation. *American Sociological Review* 34: 659-678.

- Konh, Melvin L. , Carmi Schooler, Joanne Miller, Karen A. Miller, Carrie Schoenbach, and Ronald Schoenberg (1983) *Work and Personality: An Inquiry into the Impact of Social Stratification*. Norwood, New Jersey: Ablex Publishing Corporation.
- Lareau, Annette (2002) Invisible Inequality: Social Class and Childrearing in Black Families and White Families. *American Sociological Review*, 67: 747-776.
- Lareau, Annette & Erin McNamara Horvat (1999) Moments of Social Inclusion and Exclusion Race, Class, and Cultural Capital in Family-School Relationships. *Sociology of Education*, 72: 37-53.
- Maccoby, Eleanor E. (1992) The Role of Parents in the Socialization of Children: An Historical Overview. *Developmental Psychology* 28: 1006-1017.
- Ogbu, John U. (1981) Origins of Human Competence: A Cultural-Ecological Perspective. *Child Development* 52: 413-429.
- Roscigno, Vincent J. & Jamie W. Ainsworth-Darnell (1999). Race, Cultural Capital, and Educational Resources: Persistent Inequalities and Achievement Returns *Sociology of Education*, 72: 158-178.
- Steinberg, Laurence, Sanford M. Dornbusch & B. Bradford Brown (1992). Ethnic Differences in Adolescent Achievement in Ecological Perspective. *American Psychologist*, 47, 723-729.
- Weininger, Elliot B. & Annette Lareau (2009) Paradoxical Pathways: An Ethnographic Extension of Kohn's Findings on Class and Childrearing. *Journal of Marriage and Family*, 71: 680-695.
- Wu, David Y. H. (1997) Child training in Chinese culture. In Wen-Shing Tseng & D. Y. H. Wu (Eds.), *Chinese culture and mental health* (pp. 113-134). Orlando: Academic Press, INC.

表一：樣本特質與主要變項之分布(N=2,023)

變項名稱	次數	%	平均數	標準差	未答人數
子女性別：男	990	49.3			13
女	1020	50.7			
居住地區：台北	1458	72.5			13
宜蘭	552	27.5			
父母教育程度(1-6)			3.04	1.27	15
1. 小學	199	9.9			
2. 國(初)中	510	25.4			
3. 高中職	717	35.7			
4. 專科	254	12.6			
5. 大學	250	12.5			
6. 研究所或以上	78	3.9			
父母職業：中高層白領	604	30.6			50
基層白領	664	33.7			
勞工	665	33.7			
家管或無業	40	2.0			
家庭階級：中產階級	686	34.7			48
基層白領階級	603	30.5			
勞工階級	653	33.1			
無業階級	33	1.7			
家庭收入(1-13)			3.96	2.86	36
家庭文化資本(1-7)			4.52	1.46	12
教養理念：服從守本分(1-4)			3.27	0.48	147
教養理念：自主有創意(1-4)			3.13	0.52	131
教養行為：配合與籠絡(0-6)			2.39	1.74	9
0	326	16.2			
1-2	792	39.3			
3-4	591	29.3			
5-6	305	15.2			
教養行為：限制與約束(0-5)			2.92	1.57	9
0	208	10.3			
1-2	548	27.2			
3-4	915	45.5			
5	343	17.0			
學校活動參與程度(0-3)			0.79	0.91	1
學業問題的解決方式					5
0: 不靠父母	1483	73.5			
1: 靠父母	535	26.5			
子女基測成績			154.02	59.28	34

表二：比較家庭階級之教養理念與教養行為

變項名稱	家庭階級			F 值
	中產階級 家庭	基層白領 階級家庭	勞工階級 家庭	
家庭收入	5.65	3.73	2.49	256.89*** (1)>(2)>(3)
家庭文化資本	5.12	4.42	4.00	111.18*** (1)>(2)>(3)
教養理念：服從守本分	3.17	3.31	3.33	20.81*** (3)>(1) (2)>(1)
教養理念：自主有創意	3.23	3.13	3.02	28.04*** (1)>(2)>(3)
教養行為：配合與籠絡	2.66	2.46	2.06	20.97*** (1)>(3) (2)>(3)
教養行為：限制與約束	2.99	3.00	2.80	3.28*
學校參與	1.03	0.77	0.60	38.89*** (1)>(2)>(3)
學業問題的解決方式	0.40	0.25	0.14	60.90*** (1)>(2)>(3)
基測成績	180.67	149.23	134.25	119.05*** (1)>(2)>(3)

表三：主要預測變項之簡單相關分析

	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1. 子女性別	1								
2. 居住地區	-.002	1							
3. 家庭收入	.021	.206***	1						
4. 家庭文化資本	-.028	.069**	.336***	1					
5. 教養理念：服從守本分	-.060	-.079**	-.186***	-.106***	1				
6. 教養理念：自主有創意	.043	.059*	.100***	.162***	.435***	1			
7. 教養行為：配合與籠絡	.052*	.084***	.112***	.124***	-.029	.056*	1		
8. 教養行為：限制與約束	.041	.051*	.036	.061**	.028	.026	.517***	1	
9. 學校活動參與	.055*	.077**	.225***	.271***	-.114***	.070**	.119***	.070**	1
10. 學業問題的解決方式	.021	.106***	.221***	.184***	-.099**	.112***	.179***	.096***	.108***

表四：子女學業成就的影響因素

變項名稱	子女的學業成就			
	B	SE	t	P
常數	119.11	11.05	10.78	.000
子女性別 (1=男性)	-10.04	2.56	-3.92	.000
居住地區 (1=台北)	6.78	2.93	2.32	.021
家庭收入	2.40	.50	4.81	.000
家庭文化資本	9.10	.96	9.44	.000
教養理念：服從守本分	-20.11	3.07	-6.55	.000
教養理念：自主有創意	15.75	2.86	5.50	.000
教養行為：配合與籠絡	1.50	.87	1.73	.084
教養行為：限制與約束	-3.01	.94	-3.19	.001
學校參與	7.93	1.47	5.39	.000
學業問題的解決方式 (1=靠父母)	7.12	3.00	2.38	.018
R <sup>2</sup> = .218				
F (10, 1758)=48.921, p=.000				